

ROD a.s.
IČO: 257 29 411
se sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10
zapsaná do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 5750

V Praze dne 7. června 2018

Pozvánka na řádnou valnou hromadu společnosti.

Já, níže podepsaný, **Matůš Valach**, nar. 8. 3. 1988, na základě zmocnění **usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2018, č.j. 77 Cm 10/2018-22**, které nabylo vykonatelnosti (výrok I. a II.) dne 15. 5. 2018, právní moci dne 17. 5. 2018 a vykonatelnosti (výrok III. a V.) dne 22. 5. 2018 a podle jehož výroku:

- „I. Navrhovatel se zmocňuje ke svolání zasedání valné hromady, jejímž jediným bodem pořadu jednání bude volba členů představenstva účastnice, a ke všem jednáním, která s valnou hromadou souvisejí.
- II. Předsedou valné hromady se určuje navrhovatel.“,

tímto svolávám **řádnou** valnou hromadu

společnosti ROD a.s., IČO 257 29 411, se sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10, zapsané do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 5750 (dále jen „**Společnost**“), a to

na den **28. červen 2018 od 9:00 hod.**

příčemž valná hromada se bude konat v sídle společnosti na adrese Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10.

Pořad jednání valné hromady:

- (i) Zahájení, sčítání hlasů přítomných akcionářů a konstatování zda valná hromada společnosti je usnášení schopná.
- (ii) Zvolení orgánů valné hromady – jejího zapisovatele, ověřovatele zápisu a osoby pověřenou sčítáním hlasů.
- (iii) Volba členů představenstva společnosti.

Za člena představenstva společnosti je navrhován:

- pan Matůš Valach, nar. 8. 3. 1988, bydlíštěm 81106 Bratislava, Pažického 6178/1A, Slovenská republika,
- pan Daniele Mastracci, dat. nar. 16. září 1983, bydlíštěm Mikovcova 531/9, Vinohrady, 120 00 Praha 2.

Rozhodný den k účasti na valné hromadě:

Rozhodný den k účasti na valné hromadě není pro společnost určen. Osobou oprávněnou se zúčastnit valné hromady společnosti je osoba zapsaná ke dni konání valné hromady v seznamu akcionářů. Osoba, která se, ač není v seznamu akcionářů společnosti zapsána, domáhá účasti na valné hromadě, může prokázat, že je vlastníkem akcií ke dni konání valné hromady, a to zásadně předložením originálu akcií spolu s doložením splnění podmínek pro jejich převod dle stanov společnosti.

Návrh usnesení valné hromady společnosti:

- I. Valná hromada společnosti rozhoduje, že předseda valné hromady, kterým je usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2018, č.j. 77 Cm 10/2018-22, které nabylo právní moci dne 17. 5. 2018, určen pan Matůš Valach, dat. nar. 8. března 1988, bydlíštěm 81106 Bratislava, Pažického 6178/1A, Slovenská republika, bude současně ověřovatelem zápisu.

2. Valná hromada společnosti volí zapisovatelem pana Daniele Mastracci, dat. nar. 16. září 1983, bydlištěm Mikovcova 531/9, Vinohrady, 120 00 Praha 2, a osobu pověřenou sčítáním hlasů paní Mgr. Martinu Koutnou, dat nar. 25.5.1982, bydlištěm Libertinova 2458, Rakovník 269 01.

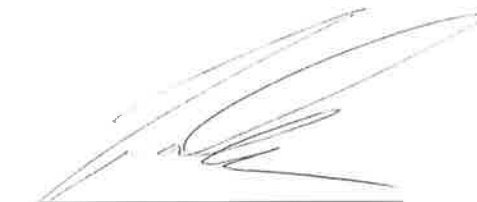
Zdůvodnění navrhovaných usnesení č. 1. a 2. výše: Usneseními jsou zvoleni příslušní funkcionáři valné hromady, jak vyžaduje ust. § 422 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. S ohledem na to, že předsedou valné hromady byl určen pan Matúš Valach dat. nar. 8.3.1988 přímo rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2018, č.j. 77 Cm 10/2018-22, které nabylo právní moci dne 17. 5. 2018, nedochází k volbě předsedy valné hromady a navrhuje se, aby valná hromada určila, že předseda valné hromady bude současně ověřovatelem zápisu (v souladu s ust. § 422 odst. 1 poslední věta zákona o obchodních korporacích).

3. Valná hromada společnosti volí členem představenstva společnosti pana Matúše Valacha, dat. nar. 8. března 1988, bydlištěm 81106 Bratislava, Pažického 6178/1A, Slovenská republika.
4. Valná hromada společnosti volí členem představenstva společnosti pana Daniele Mastracci, dat. nar. 16. září 1983, bydlištěm Mikovcova 531/9, Vinohrady, 120 00 Praha 2.

Zdůvodnění navrhovaných usnesení č. 3. a 4. výše: Navrhují se konkrétní osoby do funkce člena představenstva společnosti.

Přílohy:

- Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2018, č.j. 77 Cm 10/2018-22, které nabylo vykonatelnosti (výrok I. a II.) dne 15. 5. 2018, právní moci dne 17. 5. 2018 a vykonatelnosti (výrok III. a V.) dne 22. 5. 2018
- Seznam akcionářů



Matúš Valach

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Ciprýnovou ve věci

navrhovatele **Matuš Valach**, narozený 8. března 1988
bytem Pažického 6178/1a, Bratislava, Slovenská republika
zastoupený JUDr. Bc. Rudolfem Kožušníkem, advokátem
zapsaným v seznamu advokátů pod číslem 13986
sídlem Šumavská 1085/12, Praha 2 - Vinohrady

za účasti **ROD a. s.**, IČO 257 29 411
sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Praha 10 – Michle
zastoupená opatrovníci, JUDr. Helenou Rejholcovou, advokátkou
zapsanou v seznamu advokátů pod číslem 04149
sídlem Vrbová 820, Jesenice

o zmocnění akcionáře ke svolání zasedání valné hromady

takto:

- I. Navrhovatel se zmocňuje ke svolání zasedání valné hromady, jejímž jediným bodem pořadu jednání bude volba členů představenstva účastnice, a ke všem jednáním, která s valnou hromadou souvisejí.
- II. Předsedou valné hromady se určuje navrhovatel.
- III. Účastnice, společnost ROD a. s., je povinna zaplatit navrhovateli k rukám jeho zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 10.228 Kč, a to do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. JUDr. Heleně Rejholcové bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení Českou republikou z účtu zdejšího soudu vyplacena odměna za výkon funkce opatrovníka ve výši 6 728 Kč.
- V. Účastnice je povinna zaplatit České republice na účet zdejšího soudu náhradu nákladů řízení ve výši 6 728 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

- 1 Návrhem na zahájení řízení doručeným zdejšímu soudu 26. ledna 2018 se navrhovatel domáhá, aby zdejší soud svým usnesením zmocnil navrhovatele ke svolání zasedání valné hromady účastnice. Uvedl, že je kvalifikovaným akcionářem účastnice, když vlastní 33 ks akcií účastnice o jmenovité hodnotě 10.000 Kč, což představuje více než 5 % základního kapitálu účastnice, tj. více než 1.000.000 Kč. Dále uvedl, že důvody ke zmocnění ke svolání zasedání valné hromady účastnice spatřuje ve skutečnostech, že účastnice v tuto chvíli nemá žádné představenstvo ani dozorčí radu, když všem členům obou orgánů zaniklo jejich funkční období uplynutím doby, na kterou byli zvoleni, a že tu v současnosti není osoby, která by byla oprávněna zasedání valné hromady účastnice svolat.
- 2 Za účastnici se k návrhu vyjádřila její opatrovnice, a to podáním doručeným zdejšímu soudu 13. března 2018, ve kterém shrnula tvrzení navrhovatele a uvedla, že navrhovatel je kvalifikovaným akcionářem účastnice a že účastnice v současnosti nemá žádný orgán, který by byl oprávněn

- svolat zasedání valné hromady účastnice, když účastnice nemá v současnosti žádnou osobu, která by byla členem jejího představenstva a dozorčí rady.
- 3 Na základě nesporných tvrzení účastníků, jakož i na základě skutečností známých zdejšímu soud z jeho vlastní činnosti (zejména coby rejstříkového soudu) a známých z činnosti jiných soudů a na základě skutečností obecně známých, dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že účastnice je akciovou společností, která vydala 100 ks akcií na jméno a která má tři akcionáře, z nichž jeden je navrhovatel mající 33 kusů akcií účastnice. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že účastnice nemá v současnosti žádné členy představenstva, když všem posledním členům představenstva zanikla jejich funkce uplynutím jejich funkčního období. Jak se totiž podává ze stanov platných v době zvolení těchto členů představenstva, představenstvo účastnice je tříčlenné (čl. XV. odst. 2 stanov) a funkční období členů představenstva je čtyřleté (čl. XV. odst. 3 stanov). A vzhledem k tomu, že jeden z posledních členů představenstva byl jmenován v roce 2009 a zbývající dva členové v roce 2011, zanikla jejich funkce v roce 2013, respektive v roce 2015. Dále dospěl zdejší soud ke skutkovým závěrům, že účastnice nemá v současnosti žádné členy dozorčí rady, když všem posledním členům dozorčí rady zanikla jejich funkce uplynutím jejich funkčního období. Jak se totiž podává ze stanov platných v době zvolení těchto členů dozorčí rady, dozorčí rada účastnice je tříčlenná (čl. XVIII. odst. 2 stanov) a funkční období členů dozorčí rady je čtyřleté (čl. XVIII. odst. 3 stanov). A vzhledem k tomu, že jeden z posledních členů představenstva byl jmenován v roce 2011 a zbývající dva členové v roce 2013, zanikla jejich funkce v roce 2015, respektive v roce 2017.
 - 4 Podle §§ 2 písm. e) a 85 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních v platném znění (dále jako „zák. o zvl. říz. soud.“) platí, že řízení o zmocnění akcionáře ke svolání zasedání valné hromady akciové společnosti je nalézacím soudním řízením nesporným, pro které podle § 1 zák. o zvl. říz. soud. platí, že toto řízení se řídí zákonem o zvláštních řízeních soudních, přičemž pro otázky neupravené tímto zákonem se použije občanský soudní řád. Oba účastníci souhlasili s rozhodnutím bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř.
 - 5 Podle § 368 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech v platném znění (dále jako „zák. o obch. korp.“) platí, že v případě, že představenstvo nesvolá zasedání valné hromady na žádost kvalifikovaného akcionáře v zákonem stanovené lhůtě, zmocní soud k jeho svolání kvalifikované akcionáře, kteří o to požádají, a současně je zmocní ke všem jednáním za společnost, která s valnou hromadou souvisí; uzná-li to za vhodné, může soud i bez návrhu zároveň určit předsedu valné hromady.
 - 6 Podle § 365 odst. 2 zák. o obch. korp. platí, že ve společnosti, jejíž základní kapitál je 100.000.000 Kč nebo nižší, se za kvalifikovaného akcionáře považuje ten akcionář nebo akcionáři, kteří mají akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota nebo počet kusů dosáhne alespoň 5 % základního kapitálu.
 - 7 Podle § 404 zák. o obch. korp. platí, že v případě, kdy společnost nemá zvolené představenstvo nebo zvolené představenstvo dlouhodobě neplní své povinnosti a valnou hromadu nesvolá ani jeho člen, svolá zasedání valné hromady dozorčí rada, přičemž ta může zasedání valné hromady svolat také tehdy, vyžadují-li to zájmy společnosti, a může zároveň navrhnout potřebná opatření, a že pokud dozorčí rada zasedání valné hromady nesvolá, může ji svolat kterýkoliv člen dozorčí rady.
 - 8 Vzhledem k tomu, že se navrhovatel domáhá, aby jej, coby kvalifikovaného akcionáře, zdejší soud zmocnil ke svolání zasedání valné hromady účastnice a ke všem jednáním souvisejícím se svoláním tohoto zasedání valné hromady, postupoval zdejší soud podle §§ 153 odst. 1 a 154 odst. 1 obč. soud. řádu a návrhu vyhověl. Zdejší soud totiž dospěl k závěru, že jsou dány předpoklady, za nichž lze navrhovatele zmocnit ke svolání zasedání valné hromady účastnice.
 - 9 Nejdříve se zdejší soud zabýval otázkou, zda je navrhovatel oprávněn k podání návrhu a k tomu být zmocněn ke svolání zasedání valné hromady účastnice. Dospěl přitom k závěru, že navrhovatel je oprávněn jak k podání návrhu tak i k tomu být zmocněn ke svolání zasedání valné

- hromady účastnice, neboť je kvalifikovaným akcionářem účastnice podle § 365 odst. 2 zák. o obch. korp., jak to vyžaduje § 368 odst. 1 zák. o obch. korp.
- 10 Dále se zdejší soud zabýval otázkou, zda představenstvu vznikla povinnost svolat zasedání valné hromady účastnice na žádost kvalifikovaného akcionáře. Dospěl přitom k závěru, že k tomuto předpokladu nelze v posuzovaném případě přihlížet, neboť se jedná o předpoklad, jehož splnění je v posuzovaném případě pro navrhovatele nemožné, a neboť v soukromém právu hmotném platí obecná zásada, že k nemožné podmínce se nepřihlíží. Nemožnost splnění tohoto předpokladu pro navrhovatele zdejší soud spatřuje ve skutečnosti, že navrhovatel nemohl, coby kvalifikovaný akcionář požádat představenstvo účastnice o svolání zasedání valné hromady, neboť účastnice v současnosti žádné představenstvo nemá, když nejpozději od roku 2015 tu není osoby, která by byla jeho členem. K tomu zdejší soud dodává, že navrhovatel nemohl požádat o svolání zasedání valné hromady účastnice ani dozorčí radu účastnice, která by k jejímu svolání byla oprávněna podle § 404 zák. o obch. korp., neboť účastnice v současnosti nemá ani dozorčí radu, když nejpozději od roku 2017 tu není osoby, která by byla jejím členem. Současně zdejší soud dospěl k závěru, že s ohledem na neobsazenost představenstva účastnice je vhodné určit navrhovatele jako předsedu valné hromady pro toto zasedání.
- 11 K tomu zdejší soud poznamenává, že v posuzovaném případě jde o situaci, kdy akciová společnost nemá ani představenstvo, ani dozorčí rady. Platná právní úprava ve svém § 404 zák. o obch. korp. výslovně pamatuje na situace, kdy akciová společnost nemá představenstvo, ale má alespoň jednoho člena dozorčí rady. O takovou situaci však v posuzovaném případě nejde. Zdejší soud je ovšem přesvědčen, že i navrhovatel, coby kvalifikovaný akcionář, má zájem na řádném fungování účastnice a že jeho zmocnění ke svolání zasedání valné hromady za účelem jmenování členů představenstva je v souladu se zásadami platnými pro kapitálové obchodní společnosti (srovnej zmocnění společníka společnosti s ručením omezeným ke svolání zasedání valné hromady, nemá-li společnost žádného jednatele).
- 12 Protože se jedná o rozhodnutí, kterým se řízení u zdejšího soudu končí, postupoval soud dále podle § 151 obč. soud. řádu a rozhodl o povinnosti k náhradě nákladů soudního řízení. Postupoval přitom podle § 142 odst. 1 obč. soud. řádu ve spojení s § 137 a obč. soud. řádu a přiznal navrhovateli právo vůči účastnici na náhradu nákladů řízení, neboť navrhovatel měl ve věci plný úspěch a během řízení navrhovateli vznikly v souvislosti s účelným uplatňováním jeho práva náklady. Vzhledem k těmto skutečnostem soud přiznal navrhovateli náhradu nákladů řízení ve výši 10.228 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku za podaný návrh na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, z odměny zástupce navrhovatele, advokáta, za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb podle § 11 odst. 1 písm. a) adv. tarifu, písemné podání nebo návrh ve věci samé podle § 11 odst. 1 písm. d) adv. tarifu) v celkové výši 6.200 Kč, když výši odměny určil na základě ust. § 9 odst. 4 písm.c) ve spojení s § 7 bod 5 vyhl.č. 177/1996 Sb. advokátní tarif (AT). Za jeden úkon právní služby náleží odměny ve výši 3 100 Kč. K odměně náleží za 2 úkony i režijní paušál dle § 13 odst. 3 AT á 300 Kč, tj. 600 Kč. Právní zástupce je plátcem 21 % DPH, což představuje částku z částky 6.800, 1.428 Kč.
- 13 Účastnice byla zastoupena opatrovníci, které rovněž náleží odměna, jejíž výši stanoví § 9 odst. 4 písm.c), ve spojení s § 7 bod 5 a § 12a odst. 1 AT. Tarifní hodnota činí 50 000 Kč, z toho vypočtená odměna 3 100 Kč ponížena o 20% na částku 2 480 Kč. Opatrovnice ve věci učinila rovněž 2 úkony, a to převzetí-přípravu a vyjádření (§ 11 odst. 1 písm.a,d) AT), za což jí přísluší 4 960 Kč. K tomu jí dle § 13 odst.3 AT náleží 2x režijní paušál á 300 Kč (5 560 Kč). Opatrovnice je plátcem 21% DPH (1168 Kč). Odměna celkem představuje částku 6 728 Kč.
- 14 Stát má podle § 148 odst. 1 o.s.ř. podle výsledku sporu nárok na náhradu nákladů řízení které hradil. V tomto případě hradil odměnu opatrovnice ve výši 6 728 Kč. Navrhovatel byl úspěšný, a proto i tyto náklady hradí účastnice. Náhrada se platí na účet soudu č. 19-2928021/0710 var.s. 7722001018.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze (§ 201 obč. soud. řádu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo exekucí.

Praha, 11. května 2018

JUDr. Zuzana Ciprýnová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí ze dne 11. května 2018, č.j. 77Cm 10/2018-22 nabylo právní moci dne 17. května 2018 a vykonatelnosti dne 22. května 2018 – výrok III., V.
Přípojení doložky provedla Lenka Malinová dne 28. května 2018.

**Výpis ze seznamu akcionářů společnosti ROD a.s.,
IČ 257 29 411, se sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, Michle, 101 00 Praha 10,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 5750
ke dni 1. 1. 2015**

Jméno / Obchodní firma a trvalý pobyt / sídlo akcionáře	Počet a číselné označení akcií	Druh, podoba a forma akcií	Jmenovitá hodnota jedné akcie	Souhrnná jmenovitá hodnota akcií	Číslo účtu	Den převodu (nabytí) akcií
Alexander Raiman, nar. 17. 10. 1982, bytem Milady Horákové 75/105, Hradčany, 160 00 Praha 6	34 kusů akcií, číselné označení akcií 001 až 018 a 069 až 084	kmenové, listinné, na jméno	10.000 Kč	340.000 Kč	196713626/0600	069-084: 28.6.2011 001-018: 25.2.2013
Matuš Valach, nar. 8. 3. 1988, bytem Bratislava, Pažického 6178/1A, PSČ: 811 06, Slovenská republika	33 kusů akcií, číselné označení akcií 019 až 035 a 053 až 068	kmenové, listinné, na jméno	10.000 Kč	330.000 Kč	211056151/0300	053-068: 28.6.2011 019-035: 25.2.2013
Daniele Mastracci, nar. 16. 9. 1983, bytem Praha 2, Mikovcova 531/9, PSČ 12000	33 kusů akcií, číselné označení akcií 036 až 052 a 085 až 100	kmenové, listinné, na jméno	10.000 Kč	330.000 Kč	510658250217/0100	085-100: 28.6.2011 036-052: 25.2.2013

ROD a.s.



Daniele Mastracci
člen představenstva